

**UCHWAŁA NR XXIV/350/21  
RADY GMINY SIERAKOWICE**

z dnia 9 lutego 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Sierakowice**

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zmianami/ i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zmianami /

**Rada Gminy Sierakowice - po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
u c h w a ł a, c o n a s t ę p u j e:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana H. Sz. z dnia 8 października 2020r., która wpłynęła do Rady Gminy Sierakowice w dniu 9 listopada 2020r. na działalność Wójta Gminy Sierakowice, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Sierakowice do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Gminy

**Mirosław Kuczkowski**

## Uzasadnienie

W dniu 9 listopada 2021r. do Przewodniczącego Rady Gminy Sierakowice wpłynęło pismo pana H.Sz. zwanego dalej skarżącym, przekazane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Gdańsku stanowiące skargę. Przedmiotem skargi jest wydatkowanie środków unijnych w ramach realizacji projektu „OZE dla KASZUB”. W dniu 24 listopada skarżący powiadomiony został, że załatwienie sprawy nie jest możliwe w terminie określonym w art.237 §1 k.p.a, termin rozstrzygnięcia określono na 31 stycznia 2021 roku. W dniu 26 stycznia 2021r. powiadomiono skarżącego, że rozstrzygnięcie w sprawie nastąpi na sesji Rady Gminy Sierakowice w dniu 9 lutego 2020r.

Jak wynika z treści art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256 ze zmianami) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy. Mając na względzie powyższe Rada Gminy Sierakowice przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi. Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, Przewodniczący Rady Gminy przyjął skargę i nadał jej bieg, poprzez przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego polegającego na dokładnym zbadaniu zarzutów przedstawionych w skardze oraz do sporządzenia uzasadnienia uwzględniającego stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, co do jej zasadności.

W ocenie Rady Gminy podejmowane przez Wójta Gminy czynności w sprawie będącej przedmiotem skargi, należy uznać za poprawne z przyczyn wskazanych w dalszej części uzasadnienia.

Gmina Sierakowice dnia 16.07.2019r. zawarła umowę nr SUE.272.6.2019 z firmą ANTINUS Sp. z o.o., której przedmiotem była: „Modernizacja instalacji c.w.u. poprzez dostawę i montaż instalacji solarnych, powietrznych pomp ciepła wraz z budową oświetlenia ulicznego solarnego i hybrydowego w gminach Sierakowice, Kartuzy i Sulęcyno”. W ramach tejże umowy w dniu 04-10-2019 r wykonana została instalacja pompy ciepła do c.w.u. o mocy 2,30 KW na posesji Skarżącego, co potwierdza protokół odbioru instalacji podpisany przez wykonawcę, właściciela budynku (skarżącego) i inżyniera nadzoru.

Następnie Firma Antinus wystawiła jedną fakturę nr 2019/12/5 z dnia 13-12-2019 r. za wykonane dostawy i montażu wszystkich instalacji w ramach projektu „OZE dla KASZUB” na łączną kwotę 9.461.916,74 zł. Według przedstawionego szczegółowego kosztorysu dokonano rozbicia kosztów, na poszczególne instalacje. Koszt wykonania instalacji na posesji Skarżącego wyniósł brutto. 9.488,38 zł. Jest to koszt wyliczony przez firmę Antinus za wykonanie dostawy i montaż powietrznej pompy ciepła, która zgodnie z umową miała zostać połączona w jeden sprawny system z istniejącymi instalacjami co., c.w.u. , a w przypadku Skarżącego również z kanałami powietrznymi. Podczas montażu instalacji właściciel posesji nie zgodził się na zamontowanie nowych kanałów doprowadzających powietrze do pompy ciepła, mimo, że zakres instalacji zaplanowany został na podstawie ankiety wypełnionej i podpisanej przez Skarżącego, w której zadeklarował, że wszystkie zasobniki poziome „starego typu” są nieprzystosowane do pracy z instalacją solarną lub powietrzną pompą ciepła.

Gmina Sierakowice od Wykonawcy wymagała, aby wykonał kompletny i sprawny układ grzewczy. Z uwagi na zakres umowy, czyli podłączanie nowych urządzeń do istniejących instalacji grzewczych c.o. i c.w.u., w ponad 800 budynkach mieszkalnych o różnorodnej infrastrukturze technicznej, dopuszczono ryczałtowy sposób kalkulacji kosztów montażu tych instalacji. Wykonawca wycenił wszystkie koszty realizacji inwestycji zwarte w kosztorysie ofertowym przekazanym przez Wykonawcę Zamawiającemu i odniósł je do poszczególnych rodzajów urządzeń i mocy instalacji. Cena jednostkowa instalacji uwzględnia wszystkie czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie, określone dla tej roboty w Specyfikacji Technicznej i w Dokumentacji Projektowej.

Skarżący w dniu 03-12-2019 r. podpisał umowę z Gminą Sierakowice w sprawie ustalenia wzajemnych zobowiązań Stron w ramach realizowanej przez Gminę na rzecz Użytkownika/Skarżącego dostawy i montażu wraz z uruchomieniem instalacji powietrznej pompy ciepła - zwanej w treści umowy Instalacją, o mocy 2,30 KW znajdującej się w budynku będącym współwłasnością Użytkownika/Skarżącego, przekazania Instalacji Użytkownikowi/Skarżącemu do korzystania, a następnie

przekazania Użytkownikowi/Skarżącemu instalacji na własność. Na tej podstawie Gmina Sierakowice wystawiła dla Skarżącego fakturę nr VAT 172/2020/00 z dnia 09-01-2020 obciążając go podatkiem Vat od przyznanej dotacji i od wniesionego wkładu własnego.

Firma Antinus podejmowała próby rozpatrzenia sporu w drodze procedury reklamacyjnej zgłaszanej przez właściciela posesji. Jednak propozycja Wykonawcy, aby zamontować sporne kanały doprowadzające powietrze, spotkała się z odmową Skarżącego. Tym samym Wykonawca nie miał możliwości ich zamontowania. Należy stwierdzić, że Wykonawca wywiązał się z zobowiązania umownego do realizacji kompletnego i sprawnego układu grzewczego, zaś roszczenie Skarżącego uznać należy za nieuprawnione, z uwagi na ryczałtowy charakter rozliczeń pomiędzy Gminą i Wykonawcą. Wykonawca ponadto podniósł, że nie jest stroną kierowanych do niej roszczeń finansowych przez Skarżącego, ponieważ przez okres trwałości projektu instalacje należą do Gminy Sierakowice.

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że wszelkie rozliczenia w ramach projektu dokonywane były w sposób prawidłowy i z należytą starannością.

Mając powyższe na uwadze podjęcie uchwały jest zasadne.

**POUCZENIE:** Zgodnie z dyspozycją art.239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego - Rada Gminy Sierakowice informuje, że wskutek uznania skarg za bezzasadną, jeśli Skarżący ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności - wówczas Rada Gminy Sierakowice może podtrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego.

