

SUE.271.1.2015.BR
L.dz. 03/2015

Wszyscy Wykonawcy

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: SUE.271.312015. Nazwa zadania: **Poprawa bezpieczeństwa i warunków komunikacyjnych w miejscowości Sierakowice poprzez przebudowę ulic Piwnej, Mickiewicza, Kościerskiej, Źródlanej, Pogodnej, Jana Pawła II w obrębie dróg wojewódzkich i powiatowych.**

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informujemy:

Pytania:

Dotyczy: ogółu robót

1. Z uwagi na trwałość wykonania oraz praktykę inżynierską prosimy o dodanie w pozycji w przedmiarze robót opisu: „Obrzeże betonowe 8x30 (...) na ławie betonowej B15 z oporem o przekroju 0,05 m²”. Ustawienie obrzeży na samej podsypce cem.-piaskowej nie zapewni odpowiedniej stateczności obrzeży co znacząco obniży trwałość poprawnego ustawienia obrzeży.
2. Z uwagi na niejednorodność opisów w przedmiarach robót, dotyczących rozbiórek, na poszczególne odcinki ulic zwracamy się z prośbą o jednoznaczne określenie, jaki materiał z rozbiórek należy przekazać Inwestorowi, w jakiej ilości (czy 100% czy mniej), na jaką odległość należy materiał zawieźć, czy materiał (w przypadku elementów brukarskich) należy złożyć na paletach, czy Zamawiający będzie dysponował na placu sprzętem do rozładunku palet?
3. Prosimy o potwierdzenie, że grunt pozyskany z wykopu będzie nadawał się do wykonania nasypów budowlanych.
4. Jeśli Inspektor Nadzoru nie zaakceptuje gruntu z wykopu jako materiału na nasypy, to czy wykonanie nasypów z materiału dowiezionego ze żwirowni będzie traktowane jako robota dodatkowa i Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie?
5. Czy w kalkulacji ceny ułożenia płyty IOMB należy uwzględnić zasypanie otworów w płycie IOMB piaskiem? Jeśli tak – to jaką ilość materiału należy przyjąć do wyceny na 1 m² ułożonej nawierzchni.
6. Dotyczy uwagi nr 4 projektu wykonawczego. Jeśli podłoże gruntowe wykaże własności pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności - G1 – to czy zna dodatkowe wzmocnienie Wykonawca otrzyma zlecenie? W momencie oferowania potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć czy podłoże gruntowe będzie spełniało wymogi nośności, oraz to na jakim odcinku ewentualnie nie będzie spełniało tego wymogu. Za tym idzie brak możliwości oszacowania zakresu prac wzmocnienia. Dodatkowo brak w projekcie jest informacji w jaki sposób należy te wzmocnienie wykonać.
7. Prosimy o potwierdzenie, że na czas prowadzenia robót – zależnie od postępu prac – będzie możliwość całkowitego zamknięcia fragmentu ulic (umożliwiając wjazd okolicznym mieszkańcom), przy jednoczesnym wykonaniu Projektu tymczasowej organizacji ruchu i zapewnienia objazdu wyłączzonego z ruchu odcinka. Brak zgody na czasowe zamknięcia znacznie utrudni pracę oraz wpłynie na wydłużenie czasu realizacji, co będzie niewątpliwym utrudnieniem dla okolicznych mieszkańców. Również ze względów BHP – zamknięcie odcinka na którym wykonywane będą prace (pracujące maszyny budowlane itp. – zapewnienie strefy bezpiecznej pracy koparki itp.) będzie wskazane.

DOTYCZY: ulica Kościerska i odcinek Źródlanej

8. Dotyczy uwagi nr 4 projektu wykonawczego. Jeśli podłoże gruntowe wykaże własności pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności - G1 – to czy zna dodatkowe wzmocnienie Wykonawca otrzyma zlecenie? W momencie oferowania potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć czy podłoże gruntowe będzie spełniało wymogi nośności, oraz to na jakim odcinku ewentualnie nie będzie spełniało tego wymogu. Za tym

idzie brak możliwości oszacowania zakresu prac wzmocnienia. Dodatkowo brak w projekcie jest informacji w jaki sposób należy te wzmocnienie wykonać.

9. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje decyzją pozwolenia na wycinkę drzew.

10. Prosimy o przekazanie kopii decyzji na wycinkę drzew.

11. Prosimy o potwierdzenie, że składowisko inwestora na które należy odwieźć rozebraną nawierzchnię drogową znajduje się w odległości nie więcej niż 2 km od najdalszego punktu budowy. Jeśli odległość ta będzie przekroczona – czy Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.

12. Czy kostkę brukową betonową przeznaczoną do rozbiórki, będącą własnością poszczególnych mieszkańców należy układać na palety i w takiej formie przekazać właścicielowi? Jeśli tak, czy w tej pozycji należy wycenić koszt palety, która zostanie przekazana poszczególnym właścicielom?

13. Czy kostkę brukową betonową przeznaczoną do rozbiórki, będącą własnością poszczególnych mieszkańców należy rozbiierać ręcznie, czy można za pomocą sprzętu budowlanego?

14. Prosimy o podanie odległości składowiska inwestora na które należy odwieźć płytki betonowe 50x50 oraz trylinkę.

15. Czy płytki betonowe 50x50 oraz trylinki należy złożyć na paletach i w takiej formie przekazać je Inwestorowi? Jeśli tak, czy w tej pozycji należy wycenić koszt palety, która zostanie przekazana wraz z płytkami?

16. Prosimy o informację, czy Zamawiający na składowisku na które należy odwieźć płytki 50x50 oraz trylinkę będzie dysponował sprzętem do rozładunku palet (wózek widłowy, koparko – ładowarka, koparka, HDS itp.). Jeśli nie to czy w takim wypadku w pozycji należy wliczyć rozładunek materiału na składowisku inwestora?

17. Prosimy o potwierdzenie, że należy zwrócić Inwestorowi 100% rozebranych płytek 50x50 oraz trylinkę, łącznie z materiałem popękany i uszkodzony? Jeśli materiał uszkodzony nie ma być przekazany Zamawiającemu prosimy o określenie ilości jaką należy odwieźć na wysypisko (wraz z podaniem odległości wywozu) i zutylizować oraz dodatnie takiej pozycji do poszczególnych przedmiarów robót.

18. Prosimy o podanie odległości na jaką należy wywieźć elementy betonowe przeznaczone do utylizacji (krawężniki, obrzeża, przepusty itp.)

19. Prosimy o podanie odległości składowiska inwestora na które należy odwieźć słupki i znaki drogowe.

20. Prosimy o potwierdzenie, że w PR w dziele dotyczącym podbudów, w podanych ilościach nie wliczono powierzchni odsadzek, i Wykonawca ma oszacować tę ilość samodzielnie.

21. Prosimy o potwierdzenie, że została sprawdzona niweleta projektowanej drogi w stosunku do stanu istniejącego.

22. W przypadku gdy niweleta drogi nie będzie pasować do stanu istniejącego i zaistnieje konieczność wykonania robót dodatkowych – regulacja studzienek, regulacja wjazdów, bram, płotów itp. – wykonawca otrzyma na te roboty zlecenie i otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

23. Z uwagi na praktykę Inżynierską zwracamy uwagę, że pozycji PR dotyczącej poszerzeń nawierzchni asfaltowej z zastosowaniem geokompozytu, należy doliczać minimum 10% na zakłady.

24. Prosimy o podanie składu mieszanki traw, jaką należy użyć do obsiania skarp.

25. Prosimy o jednoznaczne określenie m2 wybrukowania ścian czołowych oraz wylotów poszczególnych przepustów.

26. Czy w dziele dotyczącym ustawienia krawężników i oporników należy kalkulować krawężniki łukowe, czy wykonanie łuków można wykonać za pomocą krawężnika prostego, lecz ciętego w taki sposób by utworzyć łuk o żądanym wymiarze?

DOTYCZY: ulica Mickiewicza

27. Czy w dziele dotyczącym ustawienia krawężników i oporników należy kalkulować krawężniki łukowe, czy wykonanie łuków można wykonać za pomocą krawężnika prostego, lecz ciętego w taki sposób by utworzyć łuk o żądanym wymiarze?

28. Zwracamy uwagę, że ława betonowa z oporem pod krawężniki ma przekrój 0,075 m², a nie 0,07 m², jak zostało to wpisane w pozycji 59.d.2.2 w przedmiarze na ul. Mickiewicza. Prosimy o korektę.

29. Prosimy o określenie ilości krawężników na łuku z rozdzielenie na promienie w pozycji 60.d.2.2. w przedmiarze robót.

30. Czy w pozycji dotyczącym ustawienia krawężników należy kalkulować krawężniki łukowe, czy wykonanie łuków można wykonać za pomocą krawężnika prostego, lecz ciętego w taki sposób by utworzyć łuk o żądanym wymiarze?

31. Prosimy o potwierdzenie, że składowisko inwestora na które należy odwieźć rozebraną nawierzchnię drogową znajduje się w odległości nie więcej niż 2 km od najdalszego punktu budowy. Jeśli odległość ta będzie

przekroczona – czy Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.

32. Czy kostkę brukową betonową przeznaczoną do rozbiórki, będącą własnością poszczególnych mieszkańców należy układać na palety i w takiej formie przekazać właścicielowi? Jeśli tak, czy w tej pozycji należy wycenić koszt palety, która zostanie przekazana poszczególnym właścicielom?

33. Czy kostkę brukową betonową przeznaczoną do rozbiórki, będącą własnością poszczególnych mieszkańców należy rozbiierać ręcznie, czy można za pomocą sprzętu budowlanego?

34. Prosimy o informację czy płytki betonowe i kostkę z rozbiórki należy odwieźć na składowisko inwestora? Jeśli tak to na jaką odległość?

35. Czy płytki betonowe oraz kostki należy złożyć na paletach i w takiej formie przekazać Inwestorowi? Jeśli tak, czy w tej pozycji należy wycenić koszt palety, która zostanie przekazana wraz z płytkami?

36. Prosimy o informację, czy Zamawiający na składowisku na które należy odwieźć płytki 50x50 oraz trylinkę będzie dysponował sprzętem do rozładunku palet (wózek widłowy, koparko – ładowarka, koparka, HDS itp.). Jeśli nie to czy w takim wypadku w pozycji należy wliczyć rozładunek materiału na składowisku inwestora?

37. Prosimy o informację, czy w dziale dotyczącym podbudów należy w podanych ilościach doliczyć powierzchnię odsadzek, i Wykonawca ma oszacować tę ilość samodzielnie.

38. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać podbudowę betonową $R_m=2,5$ MPa a nie C 1,5/2.

39. W przypadku gdy niweleta drogi nie będzie pasować do stanu istniejącego i zaistnieje konieczność wykonania robót dodatkowych – regulacja studzienek, regulacja wjazdów, bram, płotów itp. – wykonawca otrzyma na te roboty zlecenie i otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

DOTYCZY: ulica Kościerska 558 m

40. Prosimy o informację, czy w dziale dotyczącym podbudów należy w podanych ilościach doliczyć powierzchnię odsadzek, i Wykonawca ma oszacować tę ilość samodzielnie.

41. Prosimy o potwierdzenie, że należy wykonać podbudowę betonową $R_m=2,5$ MPa a nie C 1,5/2.

42. Zwracamy uwagę, że ława betonowa z oporem pod krawężniki ma przekrój 0,075 m², a nie 0,0675 m², jak zostało to wpisane w pozycji 81.d.1.2.4 w przedmiarze. Prosimy o korektę.

43. Prosimy o określenie ilości krawężników na łuku z rozdzielenie na promienie w pozycji 82.d.1.2.4 w przedmiarze robót.

44. Czy w pozycji dotyczącym ustawienia krawężników należy kalkulować krawężniki łukowe, czy wykonanie łuków można wykonać za pomocą krawężnika prostego, lecz ciętego w taki sposób by utworzyć łuk o żądanym wymiarze?

45. W przypadku gdy niweleta drogi nie będzie pasować do stanu istniejącego i zaistnieje konieczność wykonania robót dodatkowych – regulacja studzienek, regulacja wjazdów, bram, płotów itp. – wykonawca otrzyma na te roboty zlecenie i otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

DOTYCZY: ulica Piwna

46. Prosimy o określenie czy materiał z rozbiórki – płyty betonowe, kostki - należy zwrócić Inwestorowi czy Wykonawca ma zagospodarować je we własnym zakresie. Jeśli należy zwrócić to w jakiej formie (na paletach, na hałdzie)? Prosimy o podanie odległości odwozu materiału.

47. Zwracamy uwagę, że ława betonowa z oporem pod krawężniki ma przekrój 0,075 m², a nie 0,07 m², jak zostało to wpisane w pozycji 6.d.1.2 w przedmiarze. Prosimy o korektę.

48. Prosimy o określenie ilości krawężników na łuku z rozdzielenie na promienie w pozycji 7.d.1.2 w przedmiarze robót.

49. Czy w pozycji dotyczącym ustawienia krawężników należy kalkulować krawężniki łukowe, czy wykonanie łuków można wykonać za pomocą krawężnika prostego, lecz ciętego w taki sposób by utworzyć łuk o żądanym wymiarze?

50. Prosimy o informację, czy w dziale dotyczącym podbudów należy w podanych ilościach doliczyć powierzchnię odsadzek, i Wykonawca ma oszacować tę ilość samodzielnie.

DOTYCZY: ulica Pogodna i JP II

51. Dotyczy uwagi nr 4 projektu wykonawczego. Jeśli podłoże gruntowe wykaże własności pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności - G1 – to czy zna dodatkowe wzmocnienie Wykonawca otrzyma zlecenie? W momencie oferowania potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć czy podłoże gruntowe będzie spełniało wymogi nośności, oraz to na jakim odcinku ewentualnie nie będzie spełniało tego wymogu. Za tym idzie brak możliwości oszacowania zakresu prac wzmocnienia. Dodatkowo brak w projekcie jest informacji w jaki

sposób należy te wzmocnienie wykonać.

52. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje decyzją pozwolenia na wycinkę drzew.
53. Prosimy o przekazanie kopii decyzji na wycinkę drzew.
54. Prosimy o potwierdzenie, że składowisko inwestora na które należy odwieźć rozebraną nawierzchnię drogową znajduje się w odległości nie więcej niż 2 km od najdalszego punktu budowy. Jeśli odległość ta będzie przekroczona – czy Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.
55. Czy kostkę brukową betonową przeznaczoną do rozbiórki, będącą własnością poszczególnych mieszkańców należy układać na palety i w takiej formie przekazać właścicielowi? Jeśli tak, czy w tej pozycji należy wycenić koszt palety, która zostanie przekazana poszczególnym właścicielom?
56. Czy kostkę brukową betonową przeznaczoną do rozbiórki, będącą własnością poszczególnych mieszkańców należy rozbierać ręcznie, czy można za pomocą sprzętu budowlanego?
57. Prosimy o podanie odległości składowiska inwestora na które należy odwieźć płytki betonowe 50x50 oraz trylinkę.
58. Czy płytki betonowe 50x50 oraz trylinki należy złożyć na paletach i w takiej formie przekazać je Inwestorowi? Jeśli tak, czy w tej pozycji należy wycenić koszt palety, która zostanie przekazana wraz z płytkami?
59. Prosimy o informację, czy Zamawiający na składowisku na które należy odwieźć płytki 50x50 oraz trylinkę będzie dysponował sprzętem do rozładunku palet (wózek widłowy, koparko – ładowarka, koparka, HDS itp.). Jeśli nie to czy w takim wypadku w pozycji należy wliczyć rozładunek materiału na składowisku inwestora?
60. Prosimy o potwierdzenie, że należy zwrócić Inwestorowi 100% rozebranych płytek 50x50 oraz trylinkę, łącznie z materiałem popękany i uszkodzony? Jeśli materiał uszkodzony nie ma być przekazany Zamawiającemu prosimy o określenie ilości jaką należy odwieźć na wysypisko (wraz z podaniem odległości wywozu) i zutylizować oraz dodatkowo takiej pozycji do poszczególnych przedmiarów robót.
61. Prosimy o podanie odległości na jaką należy wywieźć elementy betonowe przeznaczone do utylizacji (krawężniki, obrzeża, przepusty itp.)
62. Prosimy o podanie odległości składowiska inwestora na które należy odwieźć słupki i znaki drogowe.
63. Prosimy o potwierdzenie, że w PR w dziele dotyczącym podbudów, w podanych ilościach nie wliczono powierzchni odsadzek, i Wykonawca ma oszacować tę ilość samodzielnie.
64. Prosimy o potwierdzenie, że została sprawdzona niweleta projektowanej drogi w stosunku do stanu istniejącego.
65. W przypadku gdy niweleta drogi nie będzie pasować do stanu istniejącego i zaistnieje konieczność wykonania robót dodatkowych – regulacja studzienek, regulacja wjazdów, bram, płotów itp. – wykonawca otrzyma na te roboty zlecenie i otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.
66. Z uwagi na praktykę Inżynierską zwracamy uwagę, że pozycji PR dotyczącej poszerzeń nawierzchni asfaltowej z zastosowaniem geokompozytu, należy doliczać minimum 10% na zakłady.
67. Prosimy o podanie składu mieszanki traw, jaką należy użyć do obsiania skarp.
68. Prosimy o jednoznaczne określenie m² wybrukowania ścian czołowych oraz wylotów poszczególnych przepustów.
69. Czy w dziele dotyczącym ustawienia krawężników i oporników należy kalkulować krawężniki łukowe, czy wykonanie łuków można wykonać za pomocą krawężnika prostego, lecz ciętego w taki sposób by utworzyć łuk o żądanym wymiarze?

DOTYCZY: Źródlanej

70. Dotyczy uwagi nr 4 projektu wykonawczego. Jeśli podłoże gruntowe wykaże własności pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności - G1 – to czy zna dodatkowe wzmocnienie Wykonawca otrzyma zlecenie? W momencie oferowania potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć czy podłoże gruntowe będzie spełniało wymogi nośności, oraz to na jakim odcinku ewentualnie nie będzie spełniało tego wymogu. Za tym idzie brak możliwości oszacowania zakresu prac wzmocnienia. Dodatkowo brak w projekcie jest informacji w jaki sposób należy te wzmocnienie wykonać.
71. Prosimy o określenie nośności ($R_m = 1,5 \text{ MPa}$, $2,5 \text{ MPa}$) podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem. (pozycja 15 PR)
72. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje decyzją pozwolenia na wycinkę drzew.
73. Prosimy o przekazanie kopii decyzji na wycinkę drzew.
74. Prosimy o potwierdzenie, że składowisko inwestora na które należy odwieźć rozebraną nawierzchnię drogową znajduje się w odległości nie więcej niż 2 km od najdalszego punktu budowy. Jeśli odległość ta będzie przekroczona – czy Wykonawcy będzie przysługiwało dodatkowe wynagrodzenie.

75. Prosimy o podanie odległości na jaką należy wywieźć elementy betonowe przeznaczone do utylizacji (krawężniki, obrzeża, przepusty itp.)

76. Prosimy o potwierdzenie, że w PR w dziele dotyczącym podbudów, w podanych ilościach nie wliczono powierzchni odsadzek, i Wykonawca ma oszacować tę ilość samodzielnie.

77. Prosimy o potwierdzenie, że została sprawdzona niweleta projektowanej drogi w stosunku do stanu istniejącego.

78. W przypadku gdy niweleta drogi nie będzie pasować do stanu istniejącego i zaistnieje konieczność wykonania robót dodatkowych – regulacja studzienek, regulacja wjazdów, bram, płotów itp. – wykonawca otrzyma na te roboty zlecenie i otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

79. Z uwagi na praktykę Inżynierską zwracamy uwagę, że pozycji PR dotyczącej poszerzeń nawierzchni asfaltowej z zastosowaniem geokompozytu, należy doliczać minimum 10% na zakłady.

80. Prosimy o podanie składu mieszanki traw, jaką należy użyć do obsiania skarp.

81. Prosimy o jednoznaczne określenie m² wybrukowania ścian czołowych oraz wylotów poszczególnych przepustów.

82. Czy w dziele dotyczącym ustawienia krawężników i oporników należy kalkulować krawężniki łukowe, czy wykonanie łuków można wykonać za pomocą krawężnika prostego, lecz ciętego w taki sposób by utworzyć łuk o żądanym wymiarze?

DOTYCZY: Źródlanej

83. Dotyczy uwagi nr 4 projektu wykonawczego. Jeśli podłoże gruntowe wykáže własności pozwalające wnioskować, że nie spełnia wymogu nośności - G1 – to czy zna dodatkowe wzmocnienie Wykonawca otrzyma zlecenie? W momencie oferowania potencjalny Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć czy podłoże gruntowe będzie spełniało wymogi nośności, oraz to na jakim odcinku ewentualnie nie będzie spełniało tego wymogu. Za tym idzie brak możliwości oszacowania zakresu prac wzmocnienia. Dodatkowo brak w projekcie jest informacji w jaki sposób należy te wzmocnienie wykonać.

84. Prosimy o określenie nośności (Rm = 1,5 MPa, 2,5 MPa) podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem. (pozycja 8 PR)

85. Prosimy o potwierdzenie, że w PR w dziele dotyczącym podbudów, w podanych ilościach nie wliczono powierzchni odsadzek, i Wykonawca ma oszacować tę ilość samodzielnie.

86. Prosimy o potwierdzenie, że została sprawdzona niweleta projektowanej drogi w stosunku do stanu istniejącego.

87. W przypadku gdy niweleta drogi nie będzie pasować do stanu istniejącego i zaistnieje konieczność wykonania robót dodatkowych – regulacja studzienek, regulacja wjazdów, bram, płotów itp. – wykonawca otrzyma na te roboty zlecenie i otrzyma dodatkowe wynagrodzenie.

88. Prosimy o podanie składu mieszanki traw, jaką należy użyć do obsiania skarp.

89. Prosimy o jednoznaczne określenie m² wybrukowania ścian czołowych oraz wylotów poszczególnych przepustów.

90. Prosimy o podanie odrębnego okresu gwarancji dla oznakowania poziomego, a na pozostały zakres robót budowlanych Wykonawca poda okres gwarancji w formularzu oferty.

91. Prosimy o podanie okresu pielęgnacji dla trawników.

92. Prosimy o potwierdzenie, że poprawnie wyliczoną wartością brutto kontraktu będzie stanowić wartość wyliczona od całkowitej ceny netto za całość Zamówienia + należy podatek VAT.

93. Prosimy o potwierdzenie, że nie jest wymagane przedkładanie kosztorysu ofertowego na etapie składania oferty przetargowej lecz dopiero w terminie do 3 dni od daty podpisania umowy.

94. W nawiązaniu do paragrafu 9 ust. 6 umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza fakturowanie częściowe raz w miesiącu.

95. Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonawca winien w ofercie wycenić nadzór archeologiczny, jeśli tak prosimy o podanie powierzchni do wyceny.

96. Prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca winien w ofercie wycenić nadzór saperski, jeśli tak prosimy o podanie powierzchni do wyceny.

97. Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonawca winien w ofercie wycenić nadzór środowiskowy, jeśli tak to prosimy o podanie jakich specjalności fachowców należy uwzględnić w wycenie.

98. Uzgodnienie nr 35MMD/K-65/2014 z dnia 10.03.2014 wydane przez ENERGIA OPERATOR traci ważność 09.03.2015r. a uzgodnienie 35MMD/K-152/2014 z dnia 29.05.2014 traci ważność 28.05.2015r., prosimy o

zaktualizowanie warunków technicznych.

99. W nawiązaniu do pisma UNP 2014-0187696 z dnia 02.04.2014r. PKP S.A. prosimy o wyjaśnienie, czy koszt zawarcia umowy cywilnoprawnej regulującej zasady oraz opłaty za udostępnienie i korzystanie z terenu PKP S.A należy uwzględnić w ofercie.

100. Prosimy o określenie jakie materiały z rozbiórki są własnością Zamawiającego i na jaka odległość należy je wywieźć.

101. Prosimy o podanie koloru barier ochronnych typu gdańskiego

102. W nawiązaniu do postanowienia Rozdziału 2, pkt. 3.18 SIWZ prosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej dla tak daleko idącej ingerencji Zamawiającego w stosunki zobowiązaniowe pomiędzy wykonawcą a jego ubezpieczycielem – poprzez zakaz dokonywania jakichkolwiek zmian w zakresie warunków ubezpieczenia. Zamawiający wskazał w SIWZ, iż wymaga, by ubezpieczenie było ważne nie później niż od daty podpisania umowy do czasu odbioru końcowego, obejmować ma a) odpowiedzialność cywilną kontraktową w związku z realizacją niniejszego zamówienia w wysokości nie mniejszej niż pełna wartość prac określonych umową oraz b) odpowiedzialność cywilną deliktową z tytułu prowadzonej działalności. Wykonawca podpisując umowę przyjmuje na siebie ww. zobowiązanie. Zabezpieczeniem Zamawiającego przed niewykonaniem przez Wykonawcę ww. obowiązku jest uprawnienie do zawarcia umowy ubezpieczenia na koszt i ryzyko Wykonawcy. W konsekwencji wszelka ingerencja w treść umowy ubezpieczenia, szczególnie wykraczająca poza ww. obowiązki sformułowane w SIWZ jest zupełnie nieuprawniona. Prosimy zatem o wykreślenie z postanowienia Rozdziału 2, pkt. 3.18 zdania o treści „Żadne zmiany warunków ubezpieczenia nie zostaną dokonane bez zgody Zamawiającego”, jako ingerującego w sposób bezpodstawny w umowy zawierane przez Wykonawcę z podmiotami trzecimi.

103. W nawiązaniu do treści Rozdziału IV.2.a.ii) SIWZ prosimy o wyjaśnienie zaistniałej niejasności poprzez potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga załączenia do oferty wykazu robót sporządzonego wg załącznika – do SIWZ, obejmującego spełniające określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu (Rozdział 4.2.a) SIWZ), w ilości niezbędnej do wykazania spełniania tego warunku (tj. jednej roboty odpowiadającej zakresem przedmiotowi zamówienia tj. polegającej na budowie, przebudowie lub rozbudowie drogi/dróg o łącznej wartości min. 8 000 000,00 zł).

104. W nawiązaniu do postanowienia pkt. Rozdziału IV ust. 5 lit. g) SIWZ prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Wykonawca będący osobą prawną nie ma obowiązku składania aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy PZP, jako odnoszącego się do osób fizycznych. Żądanie przedłożenia informacji w ww. zakresie byłoby bowiem sprzeczne z art. 25 ust. 1 ustawy PZP, jako niespełniające wymogu niezbędności dla przeprowadzenia postępowania. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt.

10) Ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców będących osobami fizycznymi, które prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769) - przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku. Treść powołanego przepisu jasno stanowi, iż ma on zastosowanie wyłącznie do osób fizycznych posiadających status wykonawcy w danym postępowaniu, a zatem osób fizycznych we własnym imieniu ubiegających się o zamówienie, składających ofertę lub zawierających umowę o zamówienie. A contrario, analizowany przepis nie znajduje zastosowania do wykonawców niebędących osobami fizycznymi, a tym bardziej nie znajduje on zastosowania do osób fizycznych nie posiadających przymiotu wykonawcy w danym postępowaniu.

Natomiast dyspozycja art. 24 ust. 1 pkt. 11) Ustawy przewiduje, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców będących spółką jawną, spółką partnerską, spółką komandytową, spółką komandytowo-akcyjną lub osobą prawną, których odpowiednio wspólnika, partnera, członka zarządu, komplementariusza lub urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - przez okres 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku. Treść tego przepisu jasno stanowi, iż stosuje się go do wykonawcy będącego osobą prawną – w tym wypadku spółką akcyjną - a podstawą oceny, czy w stosunku do tego wykonawcy zachodzi przedmiotowa przesłanka wykluczenia, jest potwierdzenie, że członek zarządu tego wykonawcy nie był prawomocnie skazany za wymienione w przepisie przestępstwo.

Analiza obu powołanych wyżej przepisów prowadzi do wniosku, iż kwalifikacja prawna przestępstwa, o którym mowa w treści obu ww. przesłanek wykluczenia jest identyczna, tj. art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769), natomiast kryterium zastosowania do danego wykonawcy właściwej przesłanki wymienionej w pkt. 10 albo pkt. 11 jest wyłącznie to, czy jest on osobą fizyczną. Okoliczność, iż wyrok skazujący za ww. przestępstwo zawsze zapada wobec osoby fizycznej, spowodowała więc, że w odniesieniu do wykonawców niebędących osobami fizycznymi w celu potwierdzenia braku przesłanki wykluczenia z postępowania należy wykazać niekaralność osób zarządzających takim wykonawcą, enumeratywnie wymienionych w treści przepisu art. 24 ust. 1 pkt. 11) Ustawy. Podstawą prawną zapytania kierowanego do KRR w przedmiocie niekaralności za ww. przestępstwa w odniesieniu do takiej osoby fizycznej winien być jednakże art. 24 ust. 1 pkt. 11) Ustawy.

Analiza ww. przepisów wskazuje więc, iż ustawodawca uregulował ich wzajemną relację na zasadzie alternatywy rozłącznej – albowiem zastosowanie jednej z nich wyklucza możliwość zastosowania drugiej. Skoro przesłanka zawarta w pkt. 10) analizowanego przepisu znajduje zastosowanie wyłącznie do osób fizycznych posiadających status wykonawcy w danym postępowaniu, to nie można jej stosować względem innych kategorii wykonawców, ani też w wobec osób fizycznych, które nie posiadają statusu wykonawcy w danym postępowaniu. Oznacza to, że nie ma możliwości kumulatywnego stosowania obu analizowanych przesłanek wykluczenia w stosunku do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 Ustawy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z powyższą zasadą, w celu dokonania oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w niniejszym postępowaniu Zamawiający, na mocy art. 26 Ustawy, winien żądać od Odwołującego wyłącznie dokumentów niezbędnych w celu potwierdzenia spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Odwołującego wymienionych w art. 24 ust. 1 Ustawy. Tym samym, Odwołujący nie ma obowiązku przedkładania Zamawiającemu jakichkolwiek dokumentów, które nie są niezbędne dla dokonania przedmiotowej oceny, a Zamawiający nie jest uprawniony do ich żądania. Użycie w treści § 3 ust. 1 pkt. 7) Rozporządzenia w sprawie dokumentów spójnika „i” nie może stanowić podstawy do uznania, że Zamawiający ma obowiązek żądania wykazania przez każdego Wykonawcę, niezależnie od jego statusu prawnego, braku obu przesłanek wykluczenia wskazanych w treści analizowanego przepisu, gdyż oznaczałoby to niezgodne z Ustawą rozszerzenie katalogu wymaganych dokumentów o dokument zbędny dla dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Taka interpretacja analizowanego przepisu Rozporządzenia jest nie tylko sprzeczna z Ustawą i regułami wykładni systemowej.

105. Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa oferty (pkt. X SIWZ oraz pkt. 3.5 formularza oferty) pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Zwracamy uwagę, iż chociaż zgodnie z art. 632 k.c. „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmując zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.”, to jednak należy pamiętać, iż rozmiar i koszt prac, o których mowa w treści tego przepisu, dotyczy wyłącznie rozmiaru prac ujętych w dokumentacji przetargowej oraz kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji oraz odbytej wizji lokalnej, nie obejmuje zaś kosztów robót, których wykonanie okazało się konieczne w celu realizacji przedmiotu zamówienia wskutek zaistnienia okoliczności niemożliwych wcześniej do przewidzenia. Rozszerzenie zakresu zamówienia o roboty nieprzewidziane w dokumentacji projektowej lub koszty niemożliwe do wyceny na etapie ofertowania byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 PZP w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.

106. Prosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej dla żądania od Wykonawcy uwzględnienia w cenie oferty kosztów robót nie ujętych w dokumentacji projektowej (Rozdział X ust. 4 SIWZ), „sugerowanych”, a nie

określonych wprost wymagań i zobowiązań. Zdaniem wykonawcy jest to postanowienie całkowicie sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wykonawca nie może ująć w cenie ofertowej kosztów robót, których wykonania nie przewiduje opis przedmiotu zamówienia i dokumentacja dostarczona przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP, obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (tak: Małgorzata Stachowiak w: Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski, Małgorzata Stachowiak, komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, LEX, 2010, wyd. IV. W wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie KIO/UZP 1087/10 Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych uznała, iż „to na Zamawiającym spoczywa obowiązek dokonania opisu przedmiotu zamówienia, nie może on być przerzucany na wykonawców, zaś Zamawiający nie ma prawa do przerzucania w całości ryzyka gospodarczego na wykonawców”.

W wyroku KIO w sprawie KIO/UZP 184/10) Izba wskazała, co następuje:

„Nie jest dopuszczalne i możliwe zawarcie z góry w SIWZ i we wzorze umowy, zastrzeżenia, iż umowa obejmuje zakres prac, który obojętnie z jakich przyczyn został pominięty na etapie projektowania lub też obejmuje bez obustronnego porozumienia zakres wszelkich prac dodatkowych czy zamiennych, wynikający z ujawnionych w trakcie budowy wad projektu oraz wynikających ze znacząco odmiennych warunków geologiczno - gruntowych, niż zakładane przy opracowaniu dokumentacji projektowej. Taki rozszerzony zakres zamówienia i postanowienia umowy byłyby nieważne z mocy art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią przedmiotu zamówienia, objętego ceną oferty.”

W powyższym wyroku Izba stwierdziła, iż:

- a) „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy w dokumentacji. Odpowiedzialność przedmiotowa ciąży na projektancie, z którym Zamawiający podpisał umowę na sporządzenie dokumentacji projektowej. Jeśli Zamawiający chciał nałożyć odpowiedzialność za dokumentację na wykonawcę winien przeprowadzić postępowanie, którego przedmiotem będzie „zaprojektuj i wybuduj”;
- b) Wykonawca może przyjąć na siebie odpowiedzialność szerszą, niż wynikająca z przepisów prawa, jednakże może przyjąć odpowiedzialność w zakresie nienależytego wykonania, a nie odpowiedzialność za błędy podmiotów trzecich;
- c) wykonawca nie może skalkulować w cenie oferty ryzyka odmiennych warunków geologicznych w zakresie rodzaju gruntu i w zakresie prowadzenie prac geologicznych;
- d) Zakres przedmiotu zamówienia objęty dokumentacją projektową stanowi podstawę skalkulowania ceny oferty;
- e) Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 ustawy PZP na roboty dodatkowe”.

W konsekwencji prosimy o wykreślenie postanowienia Rozdziału X ust. 4 SIWZ, względnie o jego modyfikację w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, albowiem Wykonawca nie ma obowiązku wyceny w ofercie wszelkich nieokreślonych, hipotetycznych ryzyk, które mogą wystąpić w trakcie realizacji robót.

107. W nawiązaniu do postanowienia § 5 ust. 1 pkt. 1) projektu umowy prosimy o wyjaśnienie, w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie akceptował bądź zgłaszał uwagi do harmonogramu?

108. W nawiązaniu do postanowienia § 5 ust. 1 pkt. 26) projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że termin wyznaczony na usunięcie wad i usterek będzie uwzględniał panujące w dacie ich usuwania warunki atmosferyczne oraz uwarunkowania technologiczne związane z usuwaniem danej wady/usterki.

109. W nawiązaniu do postanowienia § 6 ust. 2 projektu umowy prosimy o wyjaśnienie i wskazanie podstawy prawnej dla przypisania Wykonawcy ryzyka związanego z uszkodzeniem ciała, śmiercią, szkodą w mieniu stanowiącym własność Zamawiającego lub Wykonawcy/podwykonawcy w okresie po upływie okresu gwarancji do czasu podpisania protokołu odbioru (pogwarancyjnego?). Wykonawca przestaje ponosić odpowiedzialność za teren budowy przekazany mu protokolarnie po jego oddaniu Zamawiającemu po ukończeniu robót i podpisaniu protokołu odbioru końcowego, zaś w okresie gwarancji jakości odpowiada wyłącznie za wady robót objęte treścią gwarancji. Nie ponosi zaś odpowiedzialności za ww. przypadki.

110. W nawiązaniu do postanowienia § 7 ust. 4 projektu umowy prosimy o skrócenie terminu na wyrażenie sprzeciwu przez Zamawiającego w zakresie umowy o podwykonawstwo do 7 dni. Wniosek powyższy podyktowany jest stosunkowo krótkim terminem realizacji przynajmniej części przedmiotu zamówienia, a także praktyką Wykonawcy – zbyt długi proces zatwierdzania umów podwykonawczych powoduje opóźnienia na wstępnym etapie realizacji przedmiotu zamówienia, albowiem Wykonawca nie może skorzystać z sił podwykonawców na budowie do momentu zatwierdzenia umów, co przekłada się na tempo postępu prac i negatywnie wpływa na termin wykonania całego zamówienia.

111. W nawiązaniu o postanowienia § 8 ust. 9 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru robót lub przerwania odbioru robót, dotyczy wad istotnych, polegających na niewykonaniu przedmiotu umowy, a nie wad i usterek innego rodzaju. Wykryte podczas odbioru wady podlegają bowiem usunięciu zgodnie z art. 637 i 638 k.c., ale nie ma to wpływu na obowiązek inwestora do odbioru robót (stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowym, w szczególności: wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07).

112. W nawiązaniu do postanowienia § 9 ust. 6 projektu umowy prosimy o określenie częstotliwości fakturowania częściowego.

113. W nawiązaniu do postanowienia § 9 ust. 6 oraz § 10 ust. 2 projektu umowy prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że odbiór „bez uwag” nie oznacza odbioru bezusterkowego. Zwracamy uwagę, iż wykryte podczas odbioru wady podlegają usunięciu zgodnie z art. 637 i 638 k.c., ale nie ma to wpływu na obowiązek inwestora do odbioru robót (stanowisko to znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie sądowym, w szczególności: wyrok SN z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 oraz wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97). Tym samym, w aktualnym brzmieniu postanowienie umowy jest niezgodne z treścią art. 647 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego samo stwierdzenie istnienia wad robót przy ich odbiorze nie oznacza automatycznie, iż doszło do niewykonania zobowiązania, a co za tym idzie, do niepoważania po stronie Zamawiającego obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty. Na gruncie umowy o roboty budowlane do niewykonania zobowiązania dochodzi w przypadku wad istotnych, uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu zamówienia. Jedynie wady istotne uzasadniają zatem odmowę odbioru robót, a co za tym idzie, rzutują na kwestię odmowy wypłaty wynagrodzenia. Drobne wady, usterek i niedoróbki w żaden sposób nie powodują, iż z przedmiotu zamówienia nie będzie można korzystać zgodnie z jego przeznaczeniem, a zatem uzależnianie uznania robót za wykonane, a co za tym idzie - zapłaty wynagrodzenia od podpisania protokołu odbioru, w którym nie stwierdzi się żadnych wad/usterek, pozbawione jest podstaw prawnych. Wady nieistotne oznaczają, iż zobowiązanie zostało wykonane, jedynie w sposób nienależyty co do jakości i inwestor może w takim przypadku domagać się ich usunięcia w oznaczonym terminie bądź obniżenia wynagrodzenia (tak Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 30.03.2006 r. w sprawie I ACa 1900/05). W przypadku wykonania umówionego zakresu robót i zgłoszenia ich do odbioru, po stronie Zamawiającego zawsze powstanie obowiązek zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty nawet jeśli w treści protokołu zostały zgłoszone nieistotne wady lub usterek. W takim przypadku Zamawiający powinien dokonać odbioru zgłoszonych robót, a w treści protokołu powinny zostać poczynione ustalenia co do zakresu wykonanych robót, ich jakości i ewentualnych stwierdzonych usterek oraz ich charakter wraz z terminem ich usunięcia (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 05.03.1997 r. w sprawie II CKN 28/97). W konsekwencji za zupełnie nieuzasadnione należy uznać uzależnienie podpisania protokołu odbioru, a co za tym idzie – wypłaty wynagrodzenia - od uznania, że prace zostały wykonane „bezusterkowo”. Protokół odbioru jest jedynie pokwitowaniem spełnienia świadczenia w określonym terminie (dzień zgłoszenia robót do odbioru) i podstawą dokonania rozliczeń pomiędzy stronami, zaś wykryte wady podlegają usunięciu stosownie do treści art. 637 i 638 Kodeksu cywilnego. W wyroku z dnia 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/07 Sąd Najwyższy wskazał, że

„Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”. W przypadku postanowienia uzależniającego odbiór robót, a co za tym idzie zapłatę wynagrodzenia od bezusterkowego odbioru, każde odstępstwo od stanu idealnego (co do którego nie wiadomo, na podstawie jakich kryteriów byłby ustalany) dawałoby prawo inwestorowi odmowy odbioru obiektu. W ocenie Sądu Najwyższego takie postanowienie byłoby sprzeczne z naturą zobowiązania (art. 353 [1] K.c) i wskutek tego nieważne. Przedmiot umowy wykonany zgodnie z wymaganiami projektu i zasadami wiedzy technicznej, jeżeli projekt nie miał istotnych wad, nadaje się do użytkowania, natomiast ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania przedmiotu umowy do użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia.

114. W nawiązaniu do postanowienia § 13 ust. 1 pkt. 3) projektu umowy prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że nie rozpoczęcie robót, o którym mowa w tym postanowieniu umowy musi wynikać z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

115. W nawiązaniu do postanowienia § 14 ust. 1 lit. a) oraz § 14 ust. 2 projektu umowy prosimy o zastąpienie słowa „opóźnienia” słowem „zwłoka”. Obecne brzmienie tego postanowienia umożliwia Zamawiającemu naliczenie kary umownej również w przypadku, gdy opóźnienia w realizacji robót następują z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, w tym z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Nie każde przekroczenie terminu (opóźnienie) wynika z okoliczności zależnych od wykonawcy, zatem nie każde opóźnienie jest jednoznaczne z niewłaściwym wykonaniem zobowiązania przez Wykonawcę. Zgodnie z zasadą ogólną wyrażoną w art. 471 kc, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania powstałe wskutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność. Tym samym, prawo Zamawiającego do naliczenia kary umownej (stanowiącej surogat odszkodowania) powinno zostać ograniczone do przypadków opóźnienia powstałego z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność (tj. przypadków zwłoki). Wykonawca nie powinien ponosić ryzyka zastosowania kar umownych zastrzeżonych na tę okoliczność w każdym przypadku powstania przekroczenia terminu niezależnego od wykonawcy.

116. W nawiązaniu do postanowienia § 14 projektu umowy prosimy o wprowadzenie postanowienia przewidującego limit kar umownych na poziomie 10 % wynagrodzenia brutto.

117. W związku z żądaniem wykazania w ofercie części zamówienia, której wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, prosimy o potwierdzenie, że dotyczy to wyłącznie podwykonawców robót budowlanych.

118. W nawiązaniu do postanowienia pkt. 5 formularza oferty prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Zamawiający przekazał wykonawcom wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty.

119. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

120. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

121. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.

122. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku napotkania na niezainwentaryzowane lub błędnie zainwentaryzowane instalacje podziemne, w stosunku do stanu wynikającego z dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności dokonania ich przebudowy lub naprawy, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu

wydłużeniu.

123. Prosimy o potwierdzenie, że przypadku napotkania na niewybuchy, niewypały lub obiekty o znaczeniu historycznym, będzie to skutkowało stosownym przedłużeniem terminu wykonania zamówienia, co najmniej o czas, w którym wykonawca nie mógł realizować robót, a w przypadku konieczności wykonania robót nieprzewidzianych w dokumentacji załączonej do SIWZ na skutek zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

124. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku stwierdzenia odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków geologicznych lub gruntowo-wodnych, w szczególności w przypadku konieczności wykonania robót odwodnieniowych lub ziemnych w zakresie przekraczającym zakres przyjęty do wyceny oferty na podstawie załączonej do SIWZ dokumentacji, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

125. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

126. W nawiązaniu do treści Rozdziału XV.3 SIWZ, zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 144 ust. 1 PZP zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że Zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz kreślił warunki takiej zmiany. Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza następujące przypadki zmiany umowy:

- a) W zakresie terminu realizacji umowy:
 - opóźnienia w przekazaniu terenu budowy przez Zamawiającego;
 - wady i braki w dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy,
 - wykonanie robót zamiennych i/lub dodatkowych, niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy;
- b) W zakresie zmiany wynagrodzenia:
 - wykonanie robót zamiennych i/lub dodatkowych, niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy;
- c) W zakresie innych zmian:
 - zmiany w zakresie kolejności i terminów wykonywania robót budowlanych wskazanych w harmonogramie;
 - zmiana zakresu robót powierzonego podwykonawcom.

127. W nawiązaniu do uwagi dot. materiałów z rozbiórki (elementy betonowe oraz destrukty bitumiczne), które należy wywieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego zamieszczonej w pkt II.1 SIWZ oraz zapisów § 5 pkt 22 wzoru umowy, prosimy o uzupełnienie wzoru umowy o zapisy stanowiące, że wskazany materiał rozbiórkowy stanowi własność Zamawiającego i nie stanowi odpadu wytworzonego przez Wykonawcę.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32. ustawy o odpadach wytwórcami odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia i napraw są podmioty świadczące usługę, chyba, że umowa stanowi inaczej. Materiały pochodzące z rozbiórki nawierzchni bitumicznych oraz destrukty z frezowania nawierzchni stanowią w procesie budowlanym odpad najczęściej o kodzie 17 01 01 i 17 03 02 i zgodnie z zapisami ustawy o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U.2013.21) powinny być we właściwy sposób magazynowane, transportowane, przetwarzane lub unieszkodliwianie przez uprawnione podmioty w miejscach i instalacjach określonych w decyzjach wydanych na podstawie w/w ustawy. W świetle obowiązujących przepisów frez bitumiczny który stanowi odpad o kodzie 170302 może być przetwarzany wyłącznie w instalacjach, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów poza instalacjami - nie został on zakwalifikowany do takiego sposobu jego zagospodarowania. Umocnienie poboczny czy wyrównanie zjazdów przy bezpośrednim zastosowaniu frezu jest zatem niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

128. Czy dla przedmiotu przetargu była wykonywana ocena oddziaływania na środowisko?

129. Prosimy o przekazanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji.

130. Prosimy o potwierdzenia, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenie na budowę/decyzje ZRID obejmujące cały przedmiot zamówienia. Prosimy o udostępnienie jako decyzji element SIWZ.

131. Prosimy o potwierdzenia, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne pozwolenie wodnoprawne obejmujące cały przedmiot zamówienia. Prosimy o udostępnienie decyzji jako element SIWZ lub potwierdzenie, że przedmiotowa decyzja nie jest wymagana.

132. Prosimy o potwierdzenia, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne zezwolenia na usunięcie wszystkich drzew i krzewów przeznaczonych do wycinki w związku z realizacją inwestycji oraz sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań wynikających z treści decyzji, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót. Prosimy o udostępnienie jako element SIWZ decyzji.

Zwracamy uwagę, że z dniem 1 marca rozpoczął się okres lęgowy ptaków i wycinki drzew i krzewów w tym czasie należy przeprowadzać pod nadzorem ornitologa, a w przypadku stwierdzenia zasiedlonych gniazd ptaków, wycinki są możliwe dopiero po wylocie młodych z gniazd.

133. W przypadku, gdy Zamawiający na chwilę obecną nie dysponuje aktualną decyzją zezwalającą na wycinkę drzew i krzewów w wieku powyżej 10 lat, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że zgodnie z Art. 83. ust. 1. i Art. 84. ust. 1. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j.), uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji oraz pokrycie ewentualnych opłat administracyjnych z tytułu wycinki znajduje się po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

134. Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego oraz uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2013.627 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

135. Jak wskazano w komparycji Umowy, Zamawiającym jest Gmina Sierakowice (ul. Lęborska 30, 83-340, Sierakowice) legitymująca się numerem identyfikacji podatkowej NIP: 5891018894. Jednocześnie, w par. 9 ust. 7 Umowy zastrzeżono, że faktury za część zamówienia dotyczącą przebudowy i wymiany sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej ul. A. Mickiewicza w Sierakowicach będą wystawione na Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sierakowicach (ul. Kartuska 12, 83-340 Sierakowice) legitymujące się numerem identyfikacji podatkowej NIP: 589-19-17-078.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 106e ust. 1 pkt 3) w. zw. z pkt 5) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, faktura powinna zawierać m.in. imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy jak również numer, za pomocą którego nabywca towarów lub usług jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej, pod którym otrzymał on towary lub usługi. W świetle cytowanego przepisu, Wykonawca, wystawiając fakturę z tytułu wykonanych robót budowlanych objętych przedmiotem Umowy, jest zobowiązany wskazać na fakturze dane nabywcy oraz właściwy dla niego numer NIP, a z uwagą na fakt, że Gmina Sierakowice zawiera Umowę i występuje jako Zamawiający, to - zdaniem Wykonawcy – wyłącznie na Gminę Sierakowice powinna być wystawiona faktura dokumentująca wykonanie usług budowlanych będących przedmiotem umowy. Sama płatność dokonywana za część zamówienia przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sierakowicach nie kreuje transakcji podlegającej opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Mając na uwadze, że przepisy ustawy o podatku od towarów i usług są przepisami bezwzględnie obowiązującymi (obowiązują niezależnie od tego co strony postanowiły w umowie) należy wskazać, że brak jest podstaw do wystawienia faktury za część zamówienia dot. przebudowy i wymiany sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej ul. A. Mickiewicza w Sierakowicach na Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sierakowicach. Takie działanie należy uznać za nieprawidłowe i stojące w sprzeczności z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę postanowień Umowy poprzez:

- a) umożliwienie wystawiania faktur za część zamówienia dot. przebudowy i wymiany sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej ul. A. Mickiewicza w Sierakowicach w ten sposób, aby nabywcą usług wskazanym na fakturze była Gmina Sierakowice, natomiast płatnikiem faktury - Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sierakowicach bądź też
- b) wskazanie w Umowie, iż w odniesieniu części zamówienia dot. przebudowy i wymiany sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej ul. A. Mickiewicza w Sierakowicach, która jest finansowana przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sierakowicach, nabywcą tych usług jest Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Sierakowicach.

136. Dotyczy ul. Kościerskiej i ul. Źródlanej – wg rysunków konstrukcyjnych w miejscu wykonania poszerzenia nawierzchni siatkę przeciwspekaniową należy ułożyć na połączeniu istniejącej nawierzchni z poszerzeniem. Zaprojektowano ułożenie powyższej siatki na warstwie podbudowy z kruszywa łamanego (poszerzenie) co nie gwarantuje uzyskania szczepności warstw. Siatka przeciwspekaniowa musi być układana na podłoże bitumiczne w celu prawidłowego przyklejenia.

Przesunięcie powyższego materiału pod warstwę ścierną w konstrukcji nawierzchni będzie nieskuteczne gdyż największe siły rozciągające będą działać na głębokości ok. 7-9cm. Prosimy o wskazanie miejsca ułożenia siatki przeciwspekaniowej w konstrukcji nawierzchni lub ewentualną korektę rozwiązania projektowego.

137. Dotyczy ul. Kościerskiej i ul. Źródlanej – prosimy o określenie kategorii obciążenia ruchem w celu właściwego dobrania rodzajów mieszanek mineralno-asfaltowych do wykonania nakładki bitumicznej.

138. Dotyczy ul. Kościerskiej i ul. Źródlanej – prosimy o potwierdzenie, że do warstwy ścierną należy zastosować mieszanek SMA11S.

Odpowiedzi:

Ad.1 Obrzeża betonowe należy ustawić zgodnie szczegółem konstrukcyjnym zawartym w dokumentacji technicznej.

Ad.2 Rozbiórki należy wykonać zgodnie z opisem zawartym w przedmiarach robót. Materiały z rozbiórki należy złożyć na paletach i przekazać Zamawiającemu, ew. właścicielowi posesji przy której on się znajduje (za wyjątkiem materiałów które ulegną zniszczeniu podczas rozbiórki, które to należy zutylizować). Zamawiający w rozdziale II Opis przedmiotu zamówienia wyraźnie określił, że: **UWAGA: Materiały z rozbiórek (elementy betonowe oraz destrukty bitumiczne) należy wywieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego na odległość do 8 km.**

Ad.3 Dokumentacja techniczna zakłada, że grunt pozyskany z wykopu będzie nadawał się do wykonania nasypów budowlanych.

Ad.4 Zgodnie z zapisami rozdziału X Opis sposobu obliczania ceny:

Cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z dokumentów wchodzących w skład szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, jak również w dokumentach tych nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.

Wykonawca winien mieć pełną świadomość, że cena oferty, którą wprowadzi do Formularza ofertowego Wykonawcy, dotyczy Robót zakończonych całkowicie pod każdym względem. Przyjmuje się, że Wykonawca jest w pełni świadomy wszelkich wymagań i zobowiązań wyrażonych bezpośrednio czy też sugerowanych, wynikających z niniejszego Kontraktu. **W cenie oferty należy uwzględnić wszelkie elementy, które są niezbędne dla osiągnięcia wymagań Zamawiającego określonych w dokumentacjach projektowych oraz w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, nawet, jeżeli elementy te nie zostały wymienione w dokumentacjach projektowych oraz w specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót.**

W związku z powyższym cena musi obejmować wszelkie wydatki, w tym poboczne i nieprzewidziane oraz ryzyko każdego rodzaju, niezbędne do budowy, ukończenia, uruchomienia i konserwacji całości Robót zgodnie z Kontraktem, należy zapewnić odpowiednie rezerwy w stawkach i kwotach na wszelkie ponoszone koszty związane. Stawki bądź kwoty wprowadzone przez Wykonawcę muszą odzwierciedlać właściwy związek z kosztem wykonania Robót opisanych w Kontrakcie. Wszystkie koszty stałe, zyski, koszty ogólne i podobnego rodzaju obciążenia (o ile niewymienione oddzielnie), odnoszące się do niniejszego Kontraktu jako całości.

Ad. 5. Tak. Nakład zgodnie z KNR 201-0129-03.

Ad. 6. Patrz pkt. 4. Co do sposobu, w jaki należałoby wykonać ewentualne wzmocnienie, decyzje podejmie

inspektor nadzoru po konsultacji z projektantem.

Ad. 7. Istnieje taka czasowa możliwość. Po konsultacji i za zgodą zamawiającego oraz inspektora nadzoru inwestorskiego.

Ad. 8. Patrz pkt. 4. Co do sposobu, w jaki należałoby wykonać ewentualne wzmocnienie, decyzje podejmie inspektor nadzoru po konsultacji z projektantem.

Ad. 9. Zamawiający nie dysponuje decyzją wycinkową.

Ad. 10. Decyzja zostanie przekazana po podpisaniu umowy z wykonawcą.

Ad. 11. Patrz pkt. 2 oraz SIWZ.

Ad. 12. Sposób przekazania materiału z rozbiórki poszczególnym właścicielom należy uzgodnić z zainteresowanymi w trakcie budowy.

Ad. 13. Rozbiórki należy wykonać w taki sposób, aby nie uszkodzić rozbieranego materiału.

Ad. 14. Składowisko inwestora znajduje się w odległości 8 km.

Ad. 15. Tak. Należy uwzględnić koszt w cenie ofertowej.

Ad. 16. Zamawiający nie dysponuje sprzętem do rozładunku. Patrz pkt. 15.

Ad. 17. Należy przyjąć, że inwestorowi należy przekazać 90% materiału z rozbiórki. Pozostały materiał należy odwieźć i zutylizować.

Ad. 18. Wykonawca winien odwieźć i zutylizować wybrany materiał z rozbiórki w sposób, który uważa za stosowny, stosując się do obowiązujących przepisów.

Ad. 19. Odległość wynosi 8 km.

Ad. 20. Tak. Wykonawca winien samodzielnie oszacować ilości materiału na odsadzki, zgodnie z dokumentacją techniczną.

Ad. 21. Tak. W przypadku stwierdzenia rozbieżności zgodnie z STWIOR do obowiązków Wykonawcy należeć będzie dokonanie korekty wysokościowej niwelety, dostosowując ją do ewentualnych zmian w terenie.

Ad. 22. Regulacja studzienek, włączów, zaworów, wpustów – leży po stronie wykonawcy. Inwestor nie przewiduje regulacji podwórek i bram. Patrz pkt. 4 i SIWZ.

Ad. 23. Roboty należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną.

Ad. 24. Do obsiania skarp należy zastosować mieszankę odporną na negatywne warunki związane z ruchem drogowym.

Ad. 25. Ściana czołowa – 2 m², wylot przepustu – 2 m²;

Ad. 26. Wykonawca może zastosować zarówno krawężniki łukowe, jak i krawężnik prosty odpowiednio docięty, którego spoiny należy odpowiednio wypełnić.

Ad. 27. Na łukach wykonać krawężniki łukowe.

Ad. 28. Przyjąć 0,075 m²/mb.

Ad. 29. Przypominamy iż zgodnie z SIWZ przedmiary stanowią element pomocniczy.

Ad. 30. Na łukach wykonać krawężniki łukowe.

Ad. 31. Zgodnie z SIWZ – 8 km.

Ad. 32. 100% materiału z rozbiórek, materiały brukarskie złożyć na paletach których cenę ująć w kosztach rozbiórki, wywóz na 8 km zgodnie z SIWZ rozładunek zapewni Wykonawca.

Ad. 33. Ręcznie.

Ad. 34. Patrz pkt. 31.

Ad. 35. Patrz pkt. 32.

Ad. 36. Patrz pkt. 32.

Ad. 37. Przypominamy iż zgodnie z SIWZ przedmiary stanowią element pomocniczy.

Ad. 38. Należy wykonać stabilizację kruszywa cementem C1,5/2. Wszystkie mieszanki betonowe muszą pochodzić z wężła betonowego.

Ad. 39. Patrz pkt. 21 i 22.

Ad. 40. Przypominamy iż zgodnie z SIWZ przedmiary stanowią element pomocniczy.

Ad. 41. Patrz pkt. 38.

Ad. 42. Przypominamy iż zgodnie z SIWZ przedmiary stanowią element pomocniczy.

Ad. 43. Przypominamy iż zgodnie z SIWZ przedmiary stanowią element pomocniczy.

Ad. 44. Należy ustawić krawężniki łukowe.

Ad. 45. Patrz pkt. 21 i 22.

Ad. 46. 100% materiału z rozbiórek, materiały brukarskie złożyć na paletach których cenę ująć w kosztach rozbiórki, wywóz na 8 km zgodnie z SIWZ rozładunek zapewni Wykonawca.

Ad. 47. Przyjąć 0,075 m²/mb.

Ad. 48 Przypominamy iż zgodnie z SIWZ przedmiary stanowią element pomocniczy.

Ad. 49 Należy ustawić krawężniki łukowe.

Ad. 50 .Przypominamy iż zgodnie z SIWZ przedmiary stanowią element pomocniczy.

Ad. 51 Patrz pkt. 4. Co do sposobu, w jaki należałoby wykonać ewentualne wzmocnienie, decyzje podejmie inspektor nadzoru po konsultacji z projektantem.

Ad. 52. Zamawiający nie dysponuje decyzją na wycinkę drzew.

Ad. 53. Patrz pkt. 10.

Ad. 54. Patrz pkt. 11.

Ad. 55 Sposób przekazania materiału z rozbiórki poszczególnym właścicielom należy uzgodnić z zainteresowanymi w trakcie budowy.

Ad. 56 Rozbiórki należy wykonać w taki sposób, aby nie uszkodzić rozbieranego materiału.

Ad. 57 Składowisko inwestora znajduje się w odległości 8km.

Ad. 58 Patrz pkt. 15.

Ad. 60 Należy przyjąć, że inwestorowi należy przekazać 90% materiału z rozbiórki. Pozostały materiał należy odwieźć i zutylizować.

Ad. 61 Wykonawca winien odwieźć i zutylizować wybrany materiał z rozbiórki w sposób, który uważa za stosowny, stosując się do obowiązujących przepisów.

Ad. 62 Odległość wynosi 8km.

Ad 63. Tak. Wykonawca winien samodzielnie oszacować ilości materiału na odsadzki, zgodnie z dokumentacją techniczną.

Ad. 64. Patrz pkt. 21.

Ad. 65. Patrz pkt. 22.

Ad. 66. Roboty należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną.

Ad. 67. Do obsiania skarp należy zastosować mieszankę odporną na negatywne warunki związane z ruchem drogowym.

Ad. 68 Ściana czołowa – 2 m², wylot przepustu – 2m²;

Ad. 69 Wykonawca może zastosować zarówno krawężniki łukowe, jak i krawężnik prosty odpowiednio docięty, którego spoiny należy odpowiednio wypełnić.

Ad. 70 Patrz pkt. 4. Co do sposobu, w jaki należałoby wykonać ewentualne wzmocnienie, decyzje podejmie inspektor nadzoru po konsultacji z projektantem.

Ad. 71 Rm = 2,5MPa.

Ad. 72 Zamawiający nie dysponuje decyzją wycinkową.

Ad. 73. Patrz pkt. 10.

Ad. 74. Patrz pkt. 11.

Ad. 75 Wykonawca winien odwieźć i zutylizować wybrany materiał z rozbiórki w sposób, który uważa za stosowny, stosując się do obowiązujących przepisów.

Ad 76. Tak. Wykonawca winien samodzielnie oszacować ilości materiału na odsadzki, zgodnie z dokumentacją techniczną.

Ad. 77. Patrz pkt. 21.

Ad. 78. Patrz pkt. 22.

Ad. 79. Roboty należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną.

Ad. 80. Do obsiania skarp należy zastosować mieszankę odporną na negatywne warunki związane z ruchem drogowym.

Ad. 81 Ściana czołowa – 2 m², wylot przepustu – 2m²;

Ad. 82 Wykonawca może zastosować zarówno krawężniki łukowe, jak i krawężnik prosty odpowiednio docięty, którego spoiny należy odpowiednio wypełnić.

Ad. 83 Patrz pkt.4. Co do sposobu, w jaki należałoby wykonać ewentualne wzmocnienie, decyzje podejmie inspektor nadzoru po konsultacji z projektantem.

Ad. 84 Rm = 2,5MPa.

Ad 85. Tak. Wykonawca winien samodzielnie oszacować ilości materiału na odsadzki, zgodnie z dokumentacją techniczną.

Ad. 86. Patrz pkt. 21.

Ad. 87. Patrz pkt. 22.

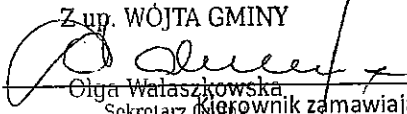
Ad. 88. Do obsiania skarp należy zastosować mieszankę odporną na negatywne warunki związane z ruchem drogowym.

Ad. 89 Ściana czołowa – 2 m2, wylot przepustu – 2m2;
Ad. 90 Zamawiający nie przewiduje wprowadzania do postępowania dodatkowych okresów gwarancji na poszczególne elementy zadania.
Ad. 91 1 rok.
Ad. 92 Tak.
Ad. 93 Patrz § 5 pkt. 1 ppkt 2) projektu umowy.
Ad. 94 Zamawiający dopuszcza fakturuwanie częściowe raz w miesiącu.
Ad. 95 Patrz pkt. 4.
Ad. 96 Patrz pkt. 4.
Ad. 97 Patrz pkt. 4.
Ad. 98 Wykonawca przekaże zaktualizowane uzgodnienia przed upływem terminu ich ważności.
Ad. 99 Nie.
Ad. 100 Patrz pkt 2.
Ad. 101 Żółte.
Ad. 102 Zamawiający nie przewiduje dokonania przedmiotowej zmiany w SIWZ.
Ad. 103 Tak potwierdzam.
Ad. 104 Należy przedkładać jedynie takie dokumenty, które dotyczą konkretnego wykonawcy.
Ad. 105 Patrz pkt. 2 oraz SIWZ.
Ad. 106 Zamawiający nie żąda od Wykonawcy uwzględnienia w cenie oferty kosztów robót nie ujętych w dokumentacji projektowej oraz nie próbuje przenosić ryzyka budowy na wykonawcę. Przedmiotowy zapis SIWZ ma na celu skłonienie Wykonawcy do rzetelnej kalkulacji wszystkich kosztów przedmiotowej roboty budowlanej.
Ad. 107 Zgodnie z ofertą i terminami umownymi.
Ad. 108 Tak.
Ad. 109 Zamawiający postanowił usunąć przedmiotowy zapis. Dołączono zmieniony projekt umowy.
Ad. 110 Nie.
Ad. 111. Tak potwierdzam.
Ad. 112 Patrz pkt 94.
Ad. 113 Tak potwierdzam.
Ad. 114 Tak.
Ad. 115 Nie.
Ad. 116 Nie.
Ad. 117 Tak.
Ad. 118 Tak.
Ad. 119 Tak
Ad. 120. Tak.
Ad. 121. Tak.
Ad. 122. Patrz pkt. 4, SIWZ i projekt umowy.
Ad. 123. Patrz pkt. 4, SIWZ i projekt umowy.
Ad. 124. Patrz pkt. 4, SIWZ i projekt umowy.
Ad. 125. Patrz pkt. 4, SIWZ i projekt umowy.
Ad. 126. Nie.
Ad. 127. Tak stanowi własność Zamawiającego.
Ad. 128. Nie.
Ad. 129. Patrz pkt. 128.
Ad. 130. Tak.
Ad. 131. Tak.
Ad. 132. Patrz pkt. 72 i 73.
Ad. 133. Patrz pkt. 10.
Ad. 134. Tak potwierdzam.
Ad. 135. Zamawiający dokonał korekty projektu umowy zgodnie z ppkt. b).
Ad. 136. Warstwę wiążącą na poszerzeniu należy wykonać w dwóch warstwach: 2cm do zrównania z starą nawierzchnią, ułożyć siatkę i wykonać wyrównanie całości min. 3cm przykrywając siatkę, do wykonania warstwy wiążącej i wyrównawczej z uwagi na grubości warstw zastosować mieszankę AC11W/AC16W 50/70.
Ad. 137 Kategoria ruchu to KR2.
Ad. 138 Tak potwierdzam.

Zamawiający informuje, że w zakresie wymiany opraw lamp ulicznych, wymagane przez Zamawiającego oprawy - typ BGP303LED W49 lub równoważne.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z faktem, że udzielona odpowiedź nie powoduje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający nie przedłuża terminu składania ofert. Wszelkie ustalenia dotyczące miejsca i terminu składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z up. WÓJTA GMINY

Olga Witaszkowska
Sekretarz Gminy
Kierownik zamawiającego